



Κ.Ε.

Αριθμός 1106/2024
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Δ΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 23 Ιουνίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Καραμανώφ, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ΄ Τμήματος, Όλγα Παπαδοπούλου, Χριστίνα Σιταρά, Σύμβουλοι, Χάιδω Ευαγγελίου, Δήμητρα Μαυροπόδη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ιωάννα Παπαχαλαράμπους, Γραμματέας του Δ΄ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 5 Μαρτίου 2020 αίτηση:

των: 1) αγροτικού συνεταιρισμού με την επωνυμία «Αγροτικός Συνεταιρισμός Επεξεργασίας και Εμπορίας Αγροτικών Προϊόντων Παραγωγών Αγρίνιου "ΕΝΩΣΗ ΑΓΡΙΝΙΟΥ"», που εδρεύει στο Αγρίνιο (Παπαϊωάννου 23), 2) αγροτικού συνεταιρισμός με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΔΑΣΙΚΩΝ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ ΕΥΒΟΙΑΣ», που εδρεύει στη Χαλκίδα (Πηλικά 28), 3) αγροτικού συνεταιρισμού με την επωνυμία «ΕΛΑΙΟΥΡΓΙΚΟΣ ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΑΜΦΙΣΣΗΣ», που εδρεύει στην Φωκίδα (Λεωφ. Σαλώνων 30), 4) αγροτικού συνεταιρισμού με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΠΩΛΗΣΗΣ ΟΠΩΡΟΚΗΠΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΑΣΕΠΟΠ ΠΑΥΛΙΝ», που εδρεύει στον Άγιο Παύλο Νέων Μουδανιών Χαλκιδικής, και 5) ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ ΛΑΚΩΝΙΑΣ - ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΚΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στην Σπάρτη (Λεωνίδου 113), οι οποίοι παρέστησαν με τον δικηγόρο Σωτήριο Μπρέγιαννο (Α.Μ. 8917), που τον διόρισαν με πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ο οποίος

./.



Αριθμός 1106/2024

-2-

παρέστη με την Ελένη Λευθεριώτου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

και κατά των παρεμβαινόντων: 1) Οργανισμού Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΟΠΕΚΕΠΕ), που εδρεύει στην Αθήνα (Δομοκού 5), ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Αλέξανδρο Γεωργίου (Α.Μ. 10897), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, και 2) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (Παραδείσου 2), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Ιωσήφ Κτενίδη (Α.Μ. 3798 Δ.Σ. Θεσ/κης), που τον διόρισε με πληρεξούσιο.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες συνεταιρισμοί επιδιώκουν να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 1258/19.2.2020 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Χάιδως Ευαγγελίου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτούντων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, και τους πληρεξουσίου των παρεμβαινόντων και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (328898046950 0511 0052/2020 κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου).

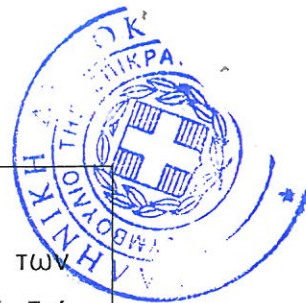
2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση της 1258/19.2.2020 αποφάσεως του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και

./.



Τροφίμων, με την οποία αποφασίσθηκε η άρση πιστοποίησης των αιτούντων νομικών προσώπων ως Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων (ΚΥΔ), στο πλαίσιο της υποβολής των Ενιαίων Αιτήσεων Ενίσχυσης δικαιούχων αγροτών στο Οργανωμένο Σύστημα Διαχείρισης και Ελέγχου (ΟΣΔΕ) για το χρονικό διάστημα 2014 - 2020.

3. Επειδή, με τον Κανονισμό (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Δεκεμβρίου 2013 «σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου» θεσπίσθηκαν κανόνες, μεταξύ άλλων, για την χρηματοδότηση των δαπανών στο πλαίσιο της Κοινής Γεωργικής Πολιτικής, συμπεριλαμβανομένων των δαπανών για την αγροτική ανάπτυξη. Στο άρθρο 67 του εν λόγω Κανονισμού ορίζεται ότι «Κάθε κράτος μέλος συγκροτεί και διαχειρίζεται ένα ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου («ολοκληρωμένο σύστημα»))» το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 1 περιλαμβάνει α) ηλεκτρονική βάση δεδομένων β) σύστημα αναγνώρισης αγροτεμαχίων, γ) σύστημα προσδιορισμού και καταγραφής των δικαιωμάτων ενίσχυσης, δ) αιτήσεις ενίσχυσης και αιτήσεις πληρωμής, ε) ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου και στ) ενιαίο σύστημα καταγραφής της ταυτότητας κάθε δικαιούχου της στήριξης του άρθρου 67 παράγραφος 2 ο οποίος υποβάλλει αίτηση ενίσχυσης ή πληρωμής. Κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4 του άρθρου 68 του Κανονισμού «Τα κράτη μέλη λαμβάνουν όλα τα περαιτέρω μέτρα που απαιτούνται για τη σωστή εφαρμογή του ολοκληρωμένου συστήματος και παρέχουν μεταξύ τους την αμοιβαία συνδρομή που είναι αναγκαία για τους ελέγχους που προβλέπονται στον παρόντα κανονισμό». Εξάλλου, στην παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 992/1979 (Α' 280), όπως ίσχυε πριν την κατάργησή της με το άρθρο 64 παρ. 46 του ν. 4235/2014 (Α' 32), οριζόταν ότι «Διά την απρόσκοπτον και



ομαλήν εφαρμογήν της κοινής γεωργικής πολιτικής και εκτός των πλαισίων αυτής, δύναται ο Υπουργός Γεωργίας δι' αποφάσεων ή διά κοινών αποφάσεων μετά των κατά περίπτωση αρμοδίων Υπουργών να λαμβάνη παν πρόσφορον μέτρον προς τον σκοπόν τούτον». Στην συνέχεια, με την παράγραφο 2 του άρθρου 62 του ν. 4235/2014 « (Α' 32), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 46 παρ. 2 του ν. 4384/2016 (Α' 78), ορίστηκε ότι: «Με απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων καθορίζονται τα αναγκαία συμπληρωματικά, οργανωτικά και εκτελεστικά μέτρα για την εφαρμογή των διατάξεων των κανονισμών και αποφάσεων των οργάνων της ΕΕ, καθώς και για τη μεταφορά των οδηγιών των ίδιων ως άνω οργάνων που αφορούν: α) την Κοινή Αγροτική Πολιτική, β) τους τομείς αρμοδιότητας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής πολιτικών της ΕΕ εκτός της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής, εφόσον δεν υφίσταται ειδική εξουσιοδότηση. Στα μέτρα αυτά περιλαμβάνεται ιδίως ο ορισμός αρμοδίων αρχών, η σύσταση και η συγκρότηση συλλογικών οργάνων, ο καθορισμός αρμοδιοτήτων και διοικητικών διαδικασιών, καθώς και η θέσπιση διοικητικών και ποινικών κυρώσεων σε βαθμό πλημμελήματος. Με την ίδια απόφαση επέρχονται και οι αναγκαίες προσαρμογές της κείμενης νομοθεσίας, όταν απαιτείται τροποποίηση ή κατάργηση διατάξεων που είναι αντίθετες προς τη ρύθμιση που προβλέπεται από τις αναφερόμενες στο πρώτο εδάφιο διατάξεις των κανονισμών, αποφάσεων και οδηγιών των οργάνων της ΕΕ. Αν πρόκειται με την ανωτέρω απόφαση να θεσπισθούν ποινικές κυρώσεις, στην έκδοση της απόφασης συμπράττει και ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων». Κατ' εξουσιοδότηση της ως άνω διατάξεως του άρθρου 22 παρ. 3 του ν. 992/1979 και κατ' εφαρμογή των Κανονισμών ΕΟΚ 3508/92 για τη θέσπιση ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης και ελέγχου σχετικά με ορισμένα καθεστώτα ενισχύσεων [ο οποίος καταργήθηκε με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1782/2003 του Συμβουλίου, της 29ης

Σεπτεμβρίου 2003, η θέσπιση δε κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης στα πλαίσια της κοινής γεωργικής πολιτικής και για τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς ρυθμίστηκε στη συνέχεια με τους Κανονισμούς (ΕΚ) αριθ. 73/2009 του Συμβουλίου της 19ης Ιανουαρίου 2009 και (ΕΕ) αριθ. 1307/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Δεκεμβρίου 2013] και ΕΟΚ 1663/95 για έγκριση και έλεγχο της κανονικότητας και της νομιμότητας των σχετικών πληρωμών, εκδόθηκε η 264753/2.10.2003 απόφαση του Υπουργού Γεωργίας (Β' 1946/10.10.2003), η οποία, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με την υπ' αριθμ. 217842/2004 απόφαση του ίδιου Υπουργού (Β' 326/11.2.2004), ορίζει στο άρθρο 1ο ότι "Με απόφαση του ο Υπουργός Γεωργίας πιστοποιεί φυσικά ή νομικά πρόσωπα (ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου) συνεταιρισμών ή ενώσεων προσώπων (εφεξής αναφερόμενοι ως φορείς) που έχουν την κατάλληλη εμπειρία και τεχνογνωσία για την υποβολή των παραγωγών στη συμπλήρωση των δηλώσεων τους στα καθεστώτα Ο.Σ.Δ.Ε.", στο άρθρο 2ο ότι "1. Για την πιστοποίηση των κατά το Άρθρο 1 φορέων, ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., σε χρόνο που ο ίδιος προσδιορίζει, εκδίδει ανακοίνωση τύπου για την υποβολή αιτήσεων εκδήλωσης ενδιαφέροντος και ορίζει την προθεσμία, τον τόπο κατάθεσης των αιτήσεων, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και τυχόν άλλες διαδικαστικές λεπτομέρειες πρόσκλησης των ενδιαφερομένων. 2. ...", στο άρθρο 3ο ότι "Με απόφαση του Προέδρου του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., συγκροτείται Επιτροπή Αξιολόγησης των αιτήσεων των ενδιαφερομένων η οποία απαρτίζεται από υπαλλήλους του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. των κεντρικών ή των περιφερειακών υπηρεσιών αυτού, με δυνατότητα συμμετοχής σ' αυτήν και στελεχών των Διευθύνσεων του Υπουργείου Γεωργίας. Έργο της Επιτροπής είναι η αξιολόγηση των φακέλων υποψηφιοτήτων που θα υποβληθούν και η κατά την κρίση αυτής διεξαγωγή αυτοψίας στον τόπο εργασίας των υποψηφίων για την επαλήθευση των στοιχείων του φακέλου υποψηφιότητας και τη γενικότερη αξιολόγηση των υποψηφίων φορέων



(υποδομή, εμπειρία, γνώση, φερεγγυότητα, εντοπιότητα κλπ).", στο άρθρο 5ο ότι "1. Το πόρισμα της Επιτροπής Αξιολόγησης των αιτήσεων των υποψηφίων φορέων υποβάλλεται μέσω του Προέδρου του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. στον Υπουργό Γεωργίας για την έκδοση απόφασης για την πιστοποίηση των φορέων. 2. ...", στο άρθρο 6ο ότι "1. Η διάρκεια της πιστοποίησης ορίζεται για μια (1) περίοδο ΟΣΔΕ. 2. Η περίοδος ισχύος μιας πιστοποίησης δύναται να επεκταθεί μέχρι δύο (2) ακόμα περιόδους Ο.Σ.Δ.Ε. συνεχόμενες αυτής της παρ. 1 με απόφαση του Προέδρου του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.. 3. Στο τέλος της τριετούς συνολικά διάρκειας ισχύος μιας πιστοποίησης, ο πιστοποιημένος φορέας έχει δικαίωμα να υποβάλει, ανεξάρτητα από τυχόν ανακοίνωση Τύπου πρόσκληση του ΟΠΕΚΕΠΕ, εκ νέου φάκελο υποψηφιότητας και να τύχει νέας πιστοποίησης, σύμφωνα με τις διαδικασίες που ορίζονται στην παρούσα απόφαση ή όπως κάθε φορά ισχύουν", στο άρθρο 7ο ότι "1. Το αντικείμενο του φορέα είναι: •η αναπαραγωγή, διανομή και συμπλήρωση των αιτήσεων δηλώσεων των παραγωγών για την ένταξή τους στα καθεστώτα του ΟΣΔΕ, •η παροχή στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. και σε συγκεκριμένη ηλεκτρονική μορφή, που θα προσδιορίσει ο ΟΠΕΚΕΠΕ, όλων των στοιχείων των αιτήσεων για την εισαγωγή τους στη βάση δεδομένων των καθεστώτων αυτών, και •διόρθωση των λαθών που ενδεχομένως θα προκύψουν στις αιτήσεις δηλώσεις ΟΣΔΕ που θα έχει συμπληρώσει ο φορέας για λογαριασμό των παραγωγών, μετά τη μηχανογραφική επεξεργασία της κεντρικής βάσης δεδομένων του προγράμματος. 2. Με την πιστοποίησή του και τη συμμετοχή του στο πρόγραμμα, ο φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση τήρησης των προβλεπόμενων οδηγιών και τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται είτε γενικώς από τους Κοινοτικούς Κανονισμούς, είτε ειδικώς από τον ΟΠΕΚΕΠΕ και τις Διευθύνσεις του Υπουργείου Γεωργίας (Πληροφορικής, Τοπογραφικής, ΚΑΦΕ κ.ά.)" και στο άρθρο 10ο ότι "1. Με την παρούσα απόφαση εξουσιοδοτείται ο Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ να ρυθμίζει με αποφάσεις του και άλλες λεπτομέρειες ή τεχνικά θέματα που

αφορούν στο θέμα της πιστοποίησης φορέων για τη συμπλήρωση δηλώσεων ΟΣΔΕ και δεν περιλαμβάνονται στην παρούσα απόφαση. 2. Η παρούσα απόφαση δεν αποκλείει τη δυνατότητα της υποβολής αίτησης δήλωσης απευθείας από τον παραγωγό, χωρίς δηλαδή να απαιτείται οπωσδήποτε η σύμπραξή του με πιστοποιημένο φορέα”.

4. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατ’ επίκληση, μεταξύ άλλων, της προμνημονευθείσας 264753/2.10.2003 απόφασης του Υπουργού Γεωργίας καθώς και του Κανονισμού (ΕΚ) 1307/2013, εκδόθηκε από τον ΟΠΕΚΕΠΕ η υπ’ αριθμ. 8008/22.1.2014 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για πιστοποίηση και αναγνώριση Φορέων Α’ βαθμού και Β’ βαθμού και Φορέα Συντονισμού, για το χρονικό διάστημα 2014 - 2020 για την υποβοήθηση της συλλογής των αιτήσεων των αγροτών και την υποβολή της Ενιαίας Αίτησης στο ΟΣΔΕ. Στην πρόσκληση αυτή μνημονεύεται ότι η πιστοποίηση - αναγνώριση Φορέων Α’ βαθμού δύναται να αφορά μεμονωμένους φορείς, ενώ η πιστοποίηση - αναγνώριση Φορέων Β’ βαθμού αναφέρεται μόνο σε ενιαίες ομάδες φορέων που καλύπτουν το σύνολο της ελληνικής επικράτειας, η κάθε ομάδα φορέων Β’ βαθμού διοικείται και εκπροσωπείται από μοναδικό κεντρικό Φορέα Συντονισμού, με τον οποίο οι υποκείμενοι Φορείς Β’ βαθμού έχουν συνάψει τις απαραίτητες συμβάσεις συνεργασίας επταετούς διάρκειας (βλ. προοίμιο και άρθρο 2.2 της Πρόσκλησης), οι οποίες μάλιστα πρέπει να συνοδεύουν την αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος,, ως δικαιολογητικό για την πιστοποίηση του Φορέα Συντονισμού, επί ποινή απαραδέκτου της αιτήσεως (άρθρο 4 της Πρόσκλησης). Κάθε φορέας Β’ βαθμού υποβάλλει ως δικαιολογητικό για την επιλογή του, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση ότι «δεσμεύεται ότι θα τηρεί την σύμβαση του με τον Φορέα Συντονισμού, προκειμένου να διασφαλίζεται η συμμόρφωση της όλης διαδικασίας συλλογής των αιτήσεων σύμφωνα με τα οριζόμενα από το ΥΠΑΑΤ/ΟΠΕΚΕΠΕ» (άρθρο 4 της Πρόσκλησης). Στην Πρόσκληση



προβλέπεται, επίσης, ότι μετά την ανάδειξη των φορέων, ο Φορέας Συντονισμού, ο οποίος θα αναγνωρίζεται ως συντονιστής του έργου που θα αναλαμβάνει την συμμόρφωση της όλης διαδικασίας συλλογής των αιτήσεων σύμφωνα με τα οριζόμενα από τον ΟΠΕΚΕΠΕ, θα υπογράψει με τον Οργανισμό Σύμφωνο Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφάλειας Πληροφοριών (ΣΔΕΠΥΑΠ) (άρθρο 6 της Πρόσκλησης). Στη διαδικασία αυτή υπέβαλε πρόταση για την πιστοποίησή της ως φορέας συντονισμού η εταιρεία ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ), στην οποία δήλωνε ότι έχει υπογράψει συμβάσεις συνεργασίας επταετούς διάρκειας με υποψήφιους φορείς Β' βαθμού, μεταξύ των οποίων και οι αιτούντες υπ' αριθμ. 1, 2, 3 και 5, κατά τη σειρά του δικογράφου. Στις συμβάσεις αυτές προβλεπόταν, μεταξύ άλλων, ότι επέρχεται λύση της σύμβασης αν ο φορέας παραβιάσει κάποιον από τους όρους πιστοποίησης. Με την υπ' αριθμ. 274/38602/27.3.2014 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κατόπιν γνωμοδότησης του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΠΕΚΕΠΕ μετά το πέρας της ως άνω περιγραφόμενης διαδικασίας, πιστοποιήθηκαν για τα έτη 2014-2020, αφενός μεν, οι Φορείς Α' και Β' για την υποβοήθηση των αγροτών για την συμπλήρωση και υποβολή της ενιαίας αίτησης ενίσχυσης, μεταξύ των οποίων οι αιτούντες υπ' αριθμ. 1, 2, 3 και 5 (κατά τη σειρά του δικογράφου) και, αφετέρου, ο Φορέας Συντονισμού (ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ). Μετά την πιστοποίηση των φορέων αυτών με την ως άνω υπουργική απόφαση, υπογράφηκαν α) η από 9.4.2014 ΣΔΕΠΥΑΠ μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και του Φορέα Συντονισμού για τον καθορισμό των υποχρεώσεων του Φορέα Συντονισμού και του ΟΠΕΚΕΠΕ για την εκτέλεση του έργου, όπως περιγράφεται στην 8008/21.1.2014 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και στην απόφαση πιστοποίησης των φορέων και για την περιγραφή του πλαισίου ελέγχου της ποιοτικής και ποσοτικής επίδοσης του φορέα συντονισμού και κατ' επέκταση των φορέων Β'

βαθμού και β) συμβάσεις μεταξύ του Φορέα Συντονισμού ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ και των πιστοποιηθέντων φορέων Α' και Β' βαθμού περί δικαιόχρησης παροχής υπηρεσιών. Ακολούθως, με την απόφαση 2824/29941/15.3.2017 του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων καταργήθηκε η διαφοροποίηση μεταξύ φορέων Α' και Β' βαθμού, οι φορείς αυτοί εξομοιώθηκαν μεταξύ τους και μετονομάστηκαν σε Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων (ΚΥΔ). Κατόπιν της μεταβολής αυτής, υπεγράφη η από 15.3.2017 ΣΔΕΠΥΑΠ μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και του Φορέα Συντονισμού, καθώς και οι από 29.3.2017 ΣΔΕΠΥΑΠ μεταξύ των αιτούντων ΚΥΔ υπ' αριθμ. 1, 2, 3 και 5, κατά τη σειρά του δικογράφου, με τον ΟΠΕΚΕΠΕ. Οι ως άνω αιτούντες υπέγραψαν, επίσης, τις από 29.3.2017, 6.4.2017, 4.4.2017 και 6.4.2017, αντίστοιχα, συμβάσεις συνεργασίας με τον Φορέα Συντονισμού για την συμπλήρωση και υποβολή ενιαίων αιτήσεων ενίσχυσης στα πλαίσια του ΟΣΔΕ 2017 – 2020. Εξάλλου, σε συνέχεια της 16869/12.2.2018 συμπληρωματικής πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος του ΟΠΕΚΕΠΕ για το έτος 2018 «Πιστοποίηση-αναγνώριση ΚΥΔ στα πλαίσια του ΟΣΔΕ για τα έτη 2018-2020», με την απόφαση υπ' αριθμ. 637/44883/22.3.2018 του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων πιστοποιήθηκε ως ΚΥΔ ο 4ος αιτών συνεταιρισμός, ο οποίος, στη συνέχεια υπέγραψε την από 22.3.2018 ΣΔΕΠΥΑΠ με τον ΟΠΕΚΕΠΕ και την από 26.3.2018 σύμβαση συνεργασίας για την συμπλήρωση και υποβολή ενιαίων αιτήσεων ενίσχυσης στα πλαίσια του ΟΣΔΕ 2018 - 2020 με τον Φορέα Συντονισμού. Στο πλαίσιο αντιδικίας μεταξύ του Φορέα Συντονισμού και οκτώ (8) ΚΥΔ, μεταξύ των οποίων και οι πέντε αιτούντες συνεταιρισμοί, που ανέκυψε από την πρόβλεψη στις ως άνω συμβάσεις συνεργασίας υποχρέωσης των ΚΥΔ για την καταβολή στον Φορέα Συντονισμού ως αμοιβή το ποσό των 6,95 ευρώ ανά αίτηση, και κατόπιν καταγγελίας των συμβάσεων συνεργασίας αρχικώς από τον Φορέα Συντονισμού λόγω οφειλών και στη συνέχεια από την πλευρά των ΚΥΔ και της, συνεπεία



αυτής, διακοπής πρόσβασης στο σύστημα υποβολής Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης για το έτος 2019 των ως άνω 8 ΚΥΔ, εκδόθηκε η 2633/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων). Με την απόφαση αυτή, η οποία εκδόθηκε επί αιτήσεως των ως άνω 8 ΚΥΔ κατά του ΟΠΕΚΕΠΕ και του Φορέα Συντονισμού, έγινε δεκτό ότι, σύμφωνα με τον όρο της συναφθείσας μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και του Φορέα Συντονισμού ΣΔΕΠΥΑΠ που προβλέπει ότι σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης η διακοπή πρόσβασης [ενν. στο ΟΣΔΕ] γίνεται μετά από εξέταση και έγκριση από τον ΟΠΕΚΕΠΕ, ο οποίος (όρος) αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα των συμβάσεων συνεργασίας μεταξύ των ΚΥΔ και του Φορέα Συντονισμού (βλ. άρθρο 4 της σύμβασης συνεργασίας), δεν υπήρξε έγκριση του ΟΠΕΚΕΠΕ για την διακοπή της πρόσβασης των 8 ΚΥΔ στο ΟΣΔΕ για την υποβολή της Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης έτους 2019, αντιθέτως, μάλιστα, ο Οργανισμός εξέφρασε τη βούλησή του για αποκατάσταση της πρόσβασης των εν λόγω ΚΥΔ στο Σύστημα. Ενόψει αυτών, διατάχθηκε με την ανωτέρω δικαστική απόφαση του πολιτικού δικαστηρίου η προσωρινή ρύθμιση της κατάστασης με τη λήψη κατάλληλων ασφαλιστικών μέτρων, τα οποία συνίστανται στην επιβολή στον Φορέα Συντονισμού της υποχρέωσης να επιτρέψει την πρόσβαση των εν λόγω ΚΥΔ στο ΟΣΔΕ, με τον ίδιο τρόπο που γίνεται η πρόσβαση των λοιπών ΚΥΔ. Μετά την έκδοση της 2633/2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ο ΟΠΕΚΕΠΕ, λαμβάνοντας υπόψη α) την ΑΠ 9229/12.4.2019 επιστολή του Φορέα Συντονισμού περί οικονομικών οφειλών των ΚΥΔ προς τον Φορέα, κατά παράβαση των συμβατικών τους υποχρεώσεων, β) τις καταγγελίες των συμβάσεων συνεργασίας, γ) την ως άνω απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου, δ) την ανάγκη εξέτασης του ενδεχομένου έγκρισης της διακοπής πρόσβασης στο ΟΣΔΕ λόγω μη συμμόρφωσης με τους όρους της σύμβασης συνεργασίας μεταξύ του Φορέα Συντονισμού και των ΚΥΔ, δ) την ανάγκη διασφάλισης της συνολικής λειτουργίας του

συστήματος της σωστής, έγκαιρης και απρόσκοπτης υποβολής των αιτήσεων των δικαιούχων γεωργών για τη λήψη ενισχύσεων, απηύθυνε στα 8 ΚΥΔ την από 24.10.2019 πρόσκληση, υπογραφόμενη από τον Πρόεδρο του ΟΠΕΚΕΠΕ, με την οποία τους ζητούσε, όπως, εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση αυτής, εκφράσουν τις απόψεις τους για τα ως άνω ζητήματα και, ειδικότερα, για την διακοπή της σύμβασης συνεργασίας με τον Φορέα Συντονισμού, προκειμένου ο ΟΠΕΚΕΠΕ να εξετάσει τις ενέργειες που απορρέουν από τις νομίμως υπογεγραμμένες ΣΔΕΠΥΑΠ. Κατά της πρόσκλησης αυτής, τα 8 ΚΥΔ κατέθεσαν την από 12.11.2019 αίτηση προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με την οποία, προβάλλοντας ότι ο όρος της σύμβασης συνεργασίας μεταξύ του Φορέα Συντονισμού και των ΚΥΔ, που προβλέπει την διακοπή πρόσβασης στο ΟΣΔΕ κατόπιν εξέτασης και έγκρισης από τον Οργανισμό, συνιστά διαιτητική συμφωνία, με την οποία ανατέθηκε η επίλυση της διαφοράς στον ΟΠΕΚΕΠΕ ως διαιτητή, ζήτησε την εξαίρεση του Προέδρου και δύο Αντιπροέδρων του Διοικητικού Συμβουλίου, του Γενικού Διευθυντή και του Διευθυντή της Διεύθυνσης Πληροφορικής του ΟΠΕΚΕΠΕ ως διαιτητών και, περαιτέρω, την ακύρωση της από 24.10.2019 πρόσκλησης του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ. Ταυτόχρονα, άσκησαν κατά αυτής και την από 14.11.2019 αίτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ζητώντας, με την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, την εξαίρεση ως διαιτητών του νομικού προσώπου του ΟΠΕΚΕΠΕ, άλλως των ως άνω οργάνων και μελών της διοίκησης αυτού. Κατά της 6733/6.12.2019 πράξεως του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με την οποία απορρίφθηκε η προαναφερθείσα από 12.11.2019 αίτηση, οι αιτούντες (ήτοι 5 από τα 8 ΚΥΔ) άσκησαν την από 4.2.2020 αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, (αριθμ. καταθ: Ε' 570/2020), η οποία συζητήθηκε, επίσης, κατά την δικάσιμο της 23.6.2020. Εν τω μεταξύ, ενόψει των ανωτέρω, και κατόπιν της ολοκλήρωσης της



συλλογής αιτήσεων για το έτος 2019 και της προετοιμασίας ενόψει της νέας περιόδου του έτους 2020, το Διοικητικό Συμβούλιο του ΟΠΕΚΕΠΕ, λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν κατατέθηκαν από τα 8 ΚΥΔ απόψεις μετά την από 24.10.2019 πρόσκληση που τους απευθύνθηκε, με ομόφωνη απόφασή του που ελήφθη κατά τη συνεδρίαση 230/18.12.2019 (θέμα 5ο), αποφάσισε την διακοπή της πρόσβασης στο Σύστημα Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης των 8 ΚΥΔ, μεταξύ των οποίων και οι 5 αιτούντες, έταξε προθεσμία 10 ημερών προκειμένου τα ΚΥΔ να συμμορφωθούν με το σημείο 1.2., Α, vii (σελ. 3) των υπογεγραμμένων ΣΔΕΠΥΑΠ με τον ΟΠΕΚΕΠΕ και εξουσιοδότησε τον Πρόεδρο του ΟΠΕΚΕΠΕ να προβεί σε όλες τις περαιτέρω ενέργειες και, σε περίπτωση μη συμμόρφωσής τους, να εισηγηθεί προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων την άρση πιστοποίησης των ανωτέρω ΚΥΔ, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα ΣΔΕΠΥΑΠ μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και Φορέα Συντονισμού και μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και ΚΥΔ. Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ εξέδωσε κατά των 5 αιτούντων ΚΥΔ τις πράξεις 106224/30.12.2019, 106251/30.12.2019, 106254/30.12.2019, 106239/30.12.2019 και 106234/30.12.2019, αντίστοιχα, με τις οποίες αποφασίσθηκε η διακοπή της πρόσβασης στο σύστημα υποβολής Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης των ΚΥΔ και δόθηκε προθεσμία δέκα ημερών, προκειμένου να συμμορφωθούν με το σημείο 1.2,Α., vii (σελ. 3) της από 29.3.2017 ΣΔΕΠΥΑΠ μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και των ΚΥΔ και των συμβάσεων συνεργασίας των ΚΥΔ με τον Φορέα Συντονισμού. Κατά των ως άνω αποφάσεων του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ, οι αιτούντες άσκησαν την από 5.3.2020 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, καθώς και την από 3.3.2020 αίτηση προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών. Με τα ένδικα αυτά βοηθήματα ζητούσαν τη λήψη των κατάλληλων ασφαλιστικών μέτρων και ειδικότερα, να διαταχθεί ο ΟΠΕΚΕΠΕ και ο Φορέας Συντονισμού, χωρίς χρονικές δεσμεύσεις ή άλλους περιορισμούς, να επιτρέψει την πρόσβαση των αιτούντων ΚΥΔ στο ΟΣΔΕ, άλλως να ανασταλεί η εκτέλεση των ως άνω

πράξεων του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ. Μετά την άπρακτη πάροδο της δεκαήμερης προθεσμίας, που τάχθηκε στους αιτούντες για τη συμμόρφωση με τον προαναφερθέντα όρο του ΣΔΕΠΥΑΠ και της συμβάσεως συνεργασίας, ο Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ εισηγήθηκε προς τον Υπουργό την άρση της πιστοποίησης των αιτούντων ΚΥΔ (βλ. την 9627/29.1.2020 εισήγηση του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ), ο οποίος και εξέδωσε την 1258/19.2.2020 απόφαση περί της άρσης της πιστοποίησης των 5 αιτούντων ΚΥΔ. Ειδικότερα, από την απόφαση αυτή προκύπτει ότι η άρση της πιστοποίησης αποφασίσθηκε σύμφωνα α) με την περ. 5 [του άρθρου 1.2] της σελ. 5 του ΣΔΕΠΥΑΠ μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και Φορέα Συντονισμού, που ορίζει ότι «(Ο Οργανισμός) υποχρεούται να μεριμνήσει για την άρση της πιστοποίησης οποιουδήποτε πιστοποιημένου φορέα (ήτοι Συντονισμού/ΚΥΔ) στις περιπτώσεις όπου •Δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις και τα κριτήρια, σύμφωνα με τα οποία πιστοποιήθηκε, •Δεν συμμορφώνονται με τα προβλεπόμενα στις εθνικές και κοινοτικές διατάξεις ή στις σχετικές εγκυκλίους του Οργανισμού και στην πολιτική ασφαλείας του, •Δεν ικανοποιούνται οι ποιοτικοί και ποσοτικοί στόχοι του ΣΔΕΠΥΑΠ» και β) του όρου 1.2 του κεφαλαίου Α' παράγραφος xii και του κεφαλαίου Β παράγραφος viii των ΣΔΕΠΥΑΠ μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και ΚΥΔ που ορίζουν ότι «Επί ποινή άρσης της πιστοποίησης (ενν. το ΚΥΔ) θα συνεργάζεται με τον Πιστοποιημένο Φορέα Συντονισμού και Τεχνικής Υποστήριξης καθώς και τον Οργανισμό και θα προβαίνει με τη σύμφωνη γνώμη του παραγωγού στις διορθώσεις των λαθών που ενδεχομένως θα προκύπτουν στις αιτήσεις που έχει το ίδιο το ΚΥΔ συμπληρώσει για λογαριασμό των δικαιούχων που θα τον επιλέξουν» και «(ενν. ο Οργανισμός) εισηγείται στον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων την έκδοση υπουργικής απόφασης για την άρση πιστοποίησης του οποιουδήποτε πιστοποιημένου ΚΥΔ στις περιπτώσεις όπου: - Δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις και τα κριτήρια, σύμφωνα με τα οποία πιστοποιήθηκε, - Δεν συμμορφώνεται με τα προβλεπόμενα στις εθνικές



και κοινοτικές διατάξεις ή στις σχετικές εγκυκλίους του Οργανισμού και στην πολιτική ασφαλείας του Οργανισμού, - Δεν συμμορφώνεται με τα προβλεπόμενα στην παρούσα ΣΔΕΠΥΑΠ - Εκχωρήσει τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από την πιστοποίηση σε τρίτον», αντίστοιχα. Ο λόγος της άρσης είναι η μη συμμόρφωση των ΚΥΔ με το σημείο 1.2, Α, vii (σελ. 3) των ΣΔΕΠΥΑΠ μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και ΚΥΔ που ορίζει ότι “(ενν. το ΚΥΔ) υπογράφει την κοινή σύμβαση συνεργασίας με τον Πιστοποιημένο Φορέα Συντονισμού και Τεχνικής Υποστήριξης για την εν γένει διαδικασία, με την οποία περιγράφεται η μεταξύ τους σχέση για το χρονικό διάστημα 2017-2020. Η μη συμμόρφωση του ΚΥΔ με τους όρους της σύμβασης και η μη συνεργασία έχει ως αποτέλεσμα την διακοπή της πρόσβασης στο σύστημα υποβολής της Αίτησης, μέχρι την συμμόρφωσή του, ύστερα από εισήγηση του Φορέα Συντονισμού και Τεχνικής Υποστήριξης προς τον Οργανισμό και σχετική έγκριση του Οργανισμού” και η μη υπογραφή συμβάσεων συνεργασίας με τον Φορέα Συντονισμού για την εξακολούθηση της συνεργασίας τους. Ήδη με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση της 1258/19.2.2020 απόφασης του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων περί της άρσης της πιστοποίησης των 5 αιτούντων ΚΥΔ.

5. Επειδή, στη δίκη παρεμβαίνουν παραδεκτώς, με αυτοτελή δικόγραφα, το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΟΠΕΚΕΠΕ) και η εταιρεία ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ.

6. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται, κατ’ αρχάς, ότι η προσβαλλόμενη 1258/19.2.2020 απόφαση είναι ανυπόστατη, διότι το πρωτότυπο που κοινοποιήθηκε σε αυτούς δεν φέρει υπογραφή του εκδόντος Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ούτε σφραγίδα του ελληνικού κράτους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 εδ. α’ του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Περαιτέρω, αν ήθελε

υποτεθεί ότι κοινοποιήθηκε σε αυτούς αντίγραφο της πράξεως, δεν υπάρχει επ' αυτού βεβαίωση του αρμοδίου οργάνου ως προς την ακρίβεια αυτού, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 16 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και 173 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. διότι δεν φέρει υπογραφή του εκδόσαντος αυτήν Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Όμως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσβαλλόμενη απόφαση, αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου αυτής που τηρείται στο αρχείο της υπηρεσίας προσκομίσθηκε με το από 19.6.2020 υπόμνημα του Δημοσίου, φέρει τα απαιτούμενα για την απόδειξη της εκδόσεως της στοιχεία, ήτοι τον τίτλο της υπηρεσίας, τον αριθμό πρωτοκόλλου και την ημερομηνία εκδόσεώς της, το όνομα, το επώνυμο και την ιδιότητα του διοικητικού οργάνου που την εξέδωσε και ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί περί ανυποστάτου της απόφασης πρέπει να απορριφθούν. Το κοινοποιηθέν στους αιτούντες αντίγραφο φέρει τον αριθμό του συστήματος «Διαύγεια», ο οποίος αποκτάται μετά την ανάρτηση του εγγράφου και τη χορήγηση ψηφιακής υπογραφής από το σύστημα, κατά τα οριζόμενα στην απόφαση ΕΞ 604/2012(Γ.Υφ.)ΔΙΣΚΠΟ/Φ.1/οικ.10885 απόφαση «Ρύθμιση λεπτομερειών και τεχνικών θεμάτων για την εφαρμογή του Ν. 3861/2010» (Β' 1476). Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 5 του ν. 3861/2010 «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο 'Πρόγραμμα Διαύγεια' και άλλες διατάξεις» (Α' 112), ο οποίος ίσχυε κατά την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως, οι πράξεις που είναι αναρτημένες στο διαδίκτυο σύμφωνα με τις διατάξεις του ως άνω νόμου μπορούν να χρησιμοποιηθούν χωρίς επικύρωση. Κατά συνέπεια, ο ανωτέρω λόγος ακυρώσεως, με τον οποίο οι αιτούντες δεν αμφισβητούν τη γνησιότητα των προαναφερόμενων στοιχείων του αντιγράφου δημοσίου εγγράφου που τους κοινοποιήθηκε, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.



7. Επειδή, οι αιτούντες προβάλλουν περαιτέρω ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε καθ' υπέρβαση της εξουσίας του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, άλλως αναρμοδίως, καθώς και άνευ νομίμου αιτιολογίας. Ειδικότερα, κατά τους αιτούντες, δεν υπάρχει διάταξη εθνικού ή ενωσιακού δικαίου που να θεσπίζει ως ποινή την άρση της πιστοποίησης των ΚΥΔ ή να παρέχει στον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων την αρμοδιότητα να επιβάλλει ως κύρωση την άρση της πιστοποίησης των ΚΥΔ και σε κάθε περίπτωση, η αρμοδιότητα αυτή δεν παρέχεται στον Υπουργό από τις μνημονευόμενες στο προοίμιο της προσβαλλόμενης απόφασης νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις ή άλλες πράξεις (ιδίως τα άρθρα 62 παρ. 2 ν. 4235/2014, 5 παρ. 1 και 3 της υ.α. 264753/2003). Κατά τους αιτούντες, άρση της πιστοποίησης προβλέπεται μόνο σε περιοριστικώς αναφερόμενες περιπτώσεις κατά τις προβλέψεις του όρου 1.2.5 της Σύμβασης ΔΕΠΥΑΠ μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και Γαία Επιχειρείν ΑΕ, και πάντως η σχετική απόφαση λαμβάνεται από τον ΟΠΕΚΕΠΕ. Η μη υπογραφή σύμβασης συνεργασίας μεταξύ των ΚΥΔ και της Γαία Επιχειρείν ΑΕ και η μη συμμόρφωση των ΚΥΔ προς τους όρους της συμβάσεως αυτής, όπως και η έλλειψη συνεργασίας μεταξύ των ΚΥΔ και της Γαία Επιχειρείν ΑΕ επισύρουν με απόφαση του ΟΠΕΚΕΠΕ το μέτρο της διακοπής της προσβάσεως στο ΟΣΔΕ και όχι το μέτρο της άρσης της πιστοποίησης των ΚΥΔ. Το ίδιο ισχύει και για την περίπτωση της καταγγελίας της συμβάσεως αυτής. Συναφώς, οι αιτούντες προβάλλουν ότι, ενόψει των ανωτέρω, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, ότι τα αιτούντα ΚΥΔ δεν συμμορφώθηκαν με τον όρο 1.2.A.viii της Σύμβασης ΔΕΠΥΑΠ μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και των ΚΥΔ, ακόμα και αληθής υποτιθέμενη, δεν είναι νόμιμη, διότι η παραβίαση του όρου αυτού επισύρει το μέτρο της διακοπής της πρόσβασης στο ΟΣΔΕ και όχι την άρση της πιστοποίησης. Επιπροσθέτως, κατά τους αιτούντες, στην προσβαλλόμενη πράξη δεν προσδιορίζεται η παράβαση που τους

αποδίδεται, ενώ η απόφαση περιέχει αντιφατικές αιτιολογίες ως προς το ζήτημα της αποδιδόμενης στους αιτούντες παράβασης, περιοριζόμενη στο ζήτημα της καταγγελίας των συμβάσεων εκ μέρους των ΚΥΔ. Τέλος, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν μπορεί να θεωρηθεί ούτε ως πράξη ανάκλησης των αποφάσεων του Υπουργού, με τις οποίες πιστοποιήθηκαν τα ΚΥΔ, διότι δεν εκδόθηκε μετά από νέα ουσιαστική εκτίμηση των πραγμάτων και των στοιχείων που είχαν ληφθεί υπόψη για την έκδοση των αποφάσεων πιστοποίησης.

8. Επειδή, από τις προαναφερθείσες διατάξεις της υ.α. 264753/2003 συνάγεται ότι η αποφασιστική αρμοδιότητα της πιστοποίησης των ΚΥΔ ανήκει στον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ο οποίος την ασκεί κατόπιν υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους, αξιολογούμενων στο πλαίσιο σχετικής διαγωνιστικής διαδικασίας που εκκινεί με πρόσκληση από τον ΟΠΕΚΕΠΕ και διενεργείται από τον Οργανισμό. Ο Υπουργός εκδίδει την απόφαση πιστοποίησης όταν συντρέχουν οι προς τούτο προϋποθέσεις, όπως αυτές καθορίζονται από την πρόσκληση που εκδίδεται από τον ΟΠΕΚΕΠΕ. Υπό την έννοια αυτή, η άρση της πιστοποίησης των ΚΥΔ, σε περίπτωση που δεν πληρούνται πλέον οι προϋποθέσεις για την πιστοποίησή τους, βρίσκει ομοίως εξουσιοδοτικό έρεισμα στις διατάξεις του άρθρου 1ου της ως άνω υπουργικής απόφασης, με τις οποίες απονέμεται στον ως άνω Υπουργό η αρμοδιότητα χορήγησης της πιστοποίησης, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί των αιτούντων πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Εν προκειμένω, με την 8008/22.1.2014 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την πιστοποίηση – αναγνώριση φορέων Α και Β βαθμού και Φορέα Συντονισμού του ΟΣΔΕ για την περίοδο 2014 – 2020 ορίσθηκε ρητώς ότι μεταξύ των υποχρεώσεων των ενδιαφερομένων είναι, για τους φορείς Α' και Β', βαθμού η μεταξύ τους συνεργασία στην περιοχή δραστηριοποίησής τους και για τους φορείς Β' Βαθμού ειδικά, ότι δεσμεύονται να τηρούν την σύμβασή τους με τον Φορέα Συντονισμού



προκειμένου να διασφαλίζεται η συμμόρφωση της διαδικασίας συλλογής των αιτήσεων με τα οριζόμενα στο πλαίσιο που ρυθμίζει την υποβολή των αιτήσεων προς ενίσχυση. Η συνεργασία μεταξύ των φορέων που διαπνέει στο σύνολό της την ως άνω πρόσκληση, ενόψει και του σκοπού των ρυθμίσεων που προφανώς αποβλέπουν στην υποβοήθηση των αγροτών για την ορθή υποβολή αιτήσεων ενίσχυσης μέσω του συστήματος, βασίζεται στις συμβάσεις μεταξύ των φορέων και του ΟΠΕΚΕΠΕ και των φορέων με τον Φορέα Συντονισμού. Συνεπώς, η άρση της πιστοποίησης εχώρησε, στην κρινόμενη περίπτωση, λόγω της έλλειψης μίας εκ των αντικειμενικών προϋποθέσεων που τέθηκαν με την Πρόσκληση και όφειλαν να πληρούν οι Φορείς Β' βαθμού, που είναι η ύπαρξη επταετούς σύμβασης συνεργασίας με τον Φορέα Συντονισμού. Οι συμβάσεις συνεργασίας καταγγέλλθηκαν από τον Φορέα Συντονισμού και από τα ΚΥΔ και, ως εκ τούτου, δεν καθίσταται πλέον εφικτή η παροχή των υπηρεσιών υποβοήθησης των αγροτών, όπως είχε οργανωθεί μεταξύ των φορέων Β' βαθμού και του Φορέα Συντονισμού κατά την υποβολή της αίτησης ενίσχυσης και σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που είχαν τεθεί με την Πρόσκληση. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση αιτιολογείται νομίμως ως προς την διαπίστωση της έλλειψης μίας εκ των νομίμων προϋποθέσεων πιστοποίησης, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί των αιτούντων, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αιτιολογείται νομίμως, άλλως φέρει αντιφατικές αιτιολογίες ως προς τους λόγους ή τα περιστατικά που οδήγησαν στην καταγγελία των συμβάσεων, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, στηρίζονται δε επί της εσφαλμένης παραδοχής ότι η ανάκληση εχώρησε λόγω παραβίασης των όρων των συμβάσεων και όχι για την κατά τα ανωτέρω έλλειψη της αντικειμενικής προϋπόθεσης της ύπαρξης σύμβασης συνεργασίας μεταξύ του Φορέα Συντονισμού και των ΚΥΔ. Περαιτέρω, για την άρση της πιστοποίησης αρκεί η διαπίστωση της έλλειψης των αντικειμενικών προϋποθέσεων που τέθηκαν με την πρόσκληση, χωρίς να απαιτείται επαναξιολόγηση των

υποβληθεισών αιτήσεων, ενώ δεν είναι καν νοητή η τήρηση της διαδικασίας αξιολόγησης που από τη φύση της έχει ταχθεί μόνο για την επιλογή των φορέων και τη χορήγηση της πιστοποίησης (πρβλ. ΣτΕ 2403/1997 Ολομ., 2539/1996 Ολομ., 103/1985, 3190/1976 Ολομ.). Αντιθέτως, σε όλες τις ΣΔΕΠΥΑΠ που έχουν συναφθεί στο πλαίσιο εκτέλεσης του επίδικου έργου προβλέπεται η αρμοδιότητα του ΟΠΕΚΕΠΕ να εισηγείται στον Υπουργό την άρση της πιστοποίησης των ΚΥΔ, μεταξύ άλλων περιπτώσεων, όταν δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις και κριτήρια σύμφωνα με τα οποία πιστοποιήθηκαν, διαδικασία που τηρήθηκε εν προκειμένω. Εξάλλου, η άρση της πιστοποίησης λόγω μη συνδρομής των αντικειμενικών προϋποθέσεων που ίσχυαν κατά την έκδοσή της δεν αποτελεί κύρωση, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνουν οι αιτούντες, ούτε πρέπει να συγχέεται με τις προβλεπόμενες στις συμβάσεις συνεργασίας μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και των φορέων Β' βαθμού κυρώσεις που προβλέπονται ως συνέπεια της πλημμελούς εκτέλεσης της σύμβασης και της πλημμελούς εκπλήρωσης του ανατιθέμενου έργου, όπως λ.χ. η άρση της πιστοποίησης λόγω μη ικανοποίησης των ποιοτικών και ποσοτικών στόχων εκ μέρους του Φορέα Β' βαθμού ή λόγω της έλλειψης συνεργασίας με τον Φορέα Συντονισμού για την διόρθωση λαθών σε αιτήσεις που έχουν υποβληθεί ή λόγω της εκχώρησης των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων που απορρέουν από την πιστοποίηση σε τρίτον ή λόγω μη τήρησης της πολιτικής ασφαλείας του ΟΠΕΚΕΠΕ, η διακοπή πρόσβασης στο σύστημα λόγω υποβολής ΕΑΕ με προεκτυπωμένες αιτήσεις και χωρίς την υπόδειξη των γεωχωρικών στοιχείων. Ενόψει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί των αιτούντων ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έχει εκδοθεί αναρμοδίως από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και χωρίς νόμιμη αιτιολογία είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

9. Επειδή, οι αιτούντες προβάλλουν, περαιτέρω, ότι ενόψει του ότι οι συμβάσεις μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και Γαία Επιχειρείν ΑΕ, μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και ΚΥΔ, αλλά και μεταξύ Γαία Επιχειρείν ΑΕ, ως φορέα



συντονισμού, και των ΚΥΔ, δεν έχουν χαρακτήρα δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών ή σύμβασης παραχώρησης υπηρεσιών, αλλά μισθώσεως έργου του ιδιωτικού δικαίου, ο ρόλος του ΟΠΕΚΕΠΕ, σε περίπτωση καταγγελίας των συμβάσεων συνεργασίας μεταξύ ΚΥΔ και Γαία Επιχειρείν ΑΕ, είναι διαμεσολαβητικός, υπό την έννοια ότι αυτός έχει ορισθεί διαιτητής για τη διάγνωση της διαφοράς μεταξύ των δύο μερών. Οι αιτούντες προβάλλουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα διότι ερείδεται στις 106224/30.12.2019, 106251/30.12.2019, 106254/30.12.2019, 106239/30.12.2019 και 106234/30.12.2019 αποφάσεις του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ, με τις οποίες αποφασίσθηκε η διακοπή της πρόσβασης στο σύστημα υποβολής Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης των αιτούντων ΚΥΔ. Οι αποφάσεις αυτές, κατά τους αιτούντες, είναι ακυρωτές, διότι της εκδόσεώς τους δεν προηγήθηκε απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΠΕΚΕΠΕ που είναι το μόνο αρμόδιο όργανο για την διακοπή της πρόσβασης στο ΟΣΔΕ, καθώς και διότι έχουν εκδοθεί κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ και 14 παρ. 1 του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα, καθώς και των άρθρων 883 και 887 παρ. 4 του ΚπολΔ: ο Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ όφειλε, μετά την κατάθεση της 99703/2019 αίτησης των αιτούντων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, να απόσχει από κάθε ενέργεια επί της υποθέσεως, μη δικαιούμενος να εξετάσει την καταγγελία των συμβάσεων συνεργασίας και να αποφανθεί επί της διακοπής της πρόσβασης των ΚΥΔ στο ΟΣΔΕ. Επιπροσθέτως, με τις ως άνω αποφάσεις του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων, καθώς και του άρθρου 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ, δεν τηρήθηκαν κατά τη διεξαγωγή της διαιτησίας οι αρχές της ισότητας των διαδίκων, της ακροάσεως των δύο πλευρών και της ισότητας των όπλων των διαδίκων. Οι αποφάσεις του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ είναι ακυρωτές και λόγω της ακυρότητας του σχετικού όρου των συμβάσεων συνεργασίας που υπεγράφησαν μεταξύ Γαία Επιχειρείν

ΑΕ και ΚΥΔ που προβλέπει ότι η μη συμμόρφωση των ΚΥΔ στους όρους συνεργασίας ή η μη συνεργασία των ΚΥΔ με τη Γαία Επιχειρείν ΑΕ έχει ως συνέπεια την διακοπή της πρόσβασης στο ΟΣΔΕ. Συναφώς προβάλλεται ότι οι αποφάσεις του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ είναι ακυρωτές λόγω μη τήρησης της νόμιμης διαδικασίας που προβλέπει την εξέταση των σχετικών ζητημάτων από το ΔΣ του ΟΠΕΚΕΠΕ, την τήρηση της διαιτητικής διαδικασίας με διατύπωση των απόψεων και των δύο πλευρών και πρόσβαση στις απόψεις της άλλης πλευράς, την τήρηση του τύπου της εισήγησης του Φορέα Συντονισμού και Τεχνικής Υποστήριξης, την ακρόαση και τη λήψη υπόψη των ισχυρισμών των αιτούντων, καθώς και λόγω μη νόμιμης, άλλως αντιφατικής και ελλιπούς αιτιολογίας, καθόσον δεν είναι ευκρινές αν υπήρξε μη συμμόρφωση με τους όρους της σύμβασης συνεργασίας ή μη συνεργασία με τον Φορέα Συντονισμού, ώστε να κριθεί περαιτέρω αν είχε εφαρμογή ο όρος 1.2.Α.vii ή ο όρος 1.2.2. της ΣΔΕΠΥΑΠ. Επίσης προβάλλεται ότι οι αποφάσεις του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ είναι ακυρωτές διότι στηρίζονται στις συμβάσεις συνεργασίας μεταξύ του Φορέα Συντονισμού και των ΚΥΔ, οι οποίες είναι άκυρες λόγω αντίθεσης με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο ως προς το περιεχόμενο των συμβάσεων αυτών και τις επιβαλλόμενες στα ΚΥΔ υποχρεώσεις και περαιτέρω απολύτως άκυρες, άλλως ακυρώσιμες, και ως προϊόντα απάτης, απειλής και εκβιασμών λόγω του εξαναγκασμού των ΚΥΔ στη σύναψή τους και λόγω των περιγραφόμενων ενεργειών και παρεχόμενων υπηρεσιών προς τα ΚΥΔ από τον Φορέα Συντονισμού στο σύστημα υποβολής και ελέγχου των δηλώσεων. Εξάλλου, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα διότι στηρίζεται στη συναφθείσα ΣΔΕΠΥΑΠ μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και Φορέα Συντονισμού, η οποία είναι αντίθετη με το κανονιστικό πλαίσιο όσον αφορά τις επιβαλλόμενες στα ΚΥΔ υποχρεώσεις, την αμοιβή του Φορέα Συντονισμού και τη δυνατότητα του ΟΠΕΚΕΠΕ για διακοπή της πρόσβασης των ΚΥΔ στο Σύστημα Διαχείρισης. Για τους ίδιους λόγους είναι ακυρωτέα και η ΣΔΕΠΥΑΠ που



συνήφθη μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και ΚΥΔ.

10. Επειδή, με τους ανωτέρω λόγους πλήττεται κατ' ουσίαν η νομιμότητα των συμβάσεων που έχουν συναφθεί μεταξύ των ενδιαφερομένων μερών στο πλαίσιο εκτέλεσης του επίδικου έργου, συναφώς δε και η νομιμότητα των 106224/30.12.2019, 106251/30.12.2019, 106254/30.12.2019, 106239/30.12.2019 και 106234/30.12.2019 αποφάσεων του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ, με τις οποίες αποφασίσθηκε η διακοπή της πρόσβασης στο σύστημα υποβολής Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης των αιτούντων ΚΥΔ, οι οποίες, όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω, εκδόθηκαν, κατ' εκτέλεση της ΣΔΕΠΥΑΠ μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και των ΚΥΔ και ειδικότερα του όρου 1.2 Α στοιχείο vii αυτής που προβλέπει ότι η μη συμμόρφωση του ΚΥΔ με τους όρους της σύμβασης και η μη συνεργασία έχει ως αποτέλεσμα την διακοπή της πρόσβασης στο σύστημα υποβολής της αίτησης μέχρι την συμμόρφωσή του, ύστερα από εισήγηση του Φορέα Συντονισμού και Τεχνικής Υποστήριξης προς τον Οργανισμό και σχετική έγκριση του Οργανισμού. Ως εκ τούτου, οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί απαραδέκτως προβάλλονται με την κρινόμενη αίτηση, καθώς η εκτέλεση των συμβάσεων που υπεγράφησαν στο πλαίσιο εκτέλεσης του επίδικου έργου, ανεξαρτήτως αν πρόκειται για συμβάσεις διοικητικού ή ιδιωτικού δικαίου, δεν αποτελούν, πάντως, αντικείμενο της κρινόμενης αιτήσεως, η οποία αφορά στη νομιμότητα της απόφασης του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων περί άρσης της πιστοποίησης, λόγω του αντικειμενικού στοιχείου της μη συνδρομής των προϋποθέσεων έκδοσής της. Εξάλλου, κατά των ως άνω αποφάσεων του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ οι αιτούντες έχουν ασκήσει αυτοτελή αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, επί της οποίας, κατά τη συζήτηση της κρινόμενης αιτήσεως, δεν είχε εκδοθεί απόφαση από το ως άνω διοικητικό δικαστήριο.

11. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Αριθμός 1106/2024

-23-

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στους αιτούντες, συμμέτρως, α) τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου, η οποία ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ, β) τη δικαστική δαπάνη του παρεμβαίνοντος ΟΠΕΚΕΠΕ, η οποία ανέρχεται σε εξακόσια σαράντα (640) ευρώ και γ) τη δικαστική δαπάνη της παρεμβαίνουσας εταιρείας ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, η οποία ανέρχεται σε εξακόσια σαράντα (640) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 7 Ιουλίου 2024

Η Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

Μαρία Καραμανώφ

Ιωάννα Παπαχααραλάμπους

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 12ης Ιουλίου 2024.

Η Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Σπυριδούλα Χρυσικοπούλου

Μαρία Τσαπαρδώνη

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα,16.12..... 2024.
Ο Προϊστάμενος του Αρχείου
του Συμβουλίου της Επικρατείας



Β. ΚΟΛΛΙΟΠΟΥΛΟΣ

./.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Για τη νόμιμη σήμανση

Αθήνα,16.12..... 2024.
Ο Προϊστάμενος του Αρχείου
του Συμβουλίου της Επικρατείας



Β. ΚΟΛΛΙΟΠΟΥΛΟΣ

